



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

12-09-2016

poštom — neposredno
u primj. prilog
pristojba

Ref. 42 Pž-5555/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidije Tomljenović, suca izvjestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom REITER d.o.o., OIB 37295692682, Zagreb, Vrapčanska 251, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe prokurista dužnika VESNE LONČARIĆ protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-834/16 od 7. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 26. srpnja 2016.

riješio je

I. Odbija se žalba prokurista dužnika VESNE LONČARIĆ kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-834/16 od 7. lipnja 2016.

II. Odbacuje se dopuna žalbe prokurista dužnika VESNE LONČARIĆ protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-834/16 od 7. lipnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-834/16 od 7. lipnja 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom REITER d.o.o. Zagreb te je utvrđeno da je rješenje tada objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Zdravko Frlete iz Zagreba, (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno podnio prokurist dužnika u kojoj u bitnom navodi da ni dužnik ni osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu primili zaključak (oglas) od 22. veljače 2016. kojim su pozvani na dostavu popisa imovine i obveza pa je zbog nepotpunih podataka pogrešno utvrđeno da dužnik nema imovinu dostatnu za namirenje troškova postupka. S tim u svezi, čini nespornim da je račun dužnika dugotrajno blokiran, ali ističe da je nesposobnost za plaćanje privremena jer dužnikovu imovinu čine potraživanja za garancije koja se kontinuirano isplaćuju na blokirane račune i prosljeđuju u državni proračun

(porezna obveza). Ističe da ima potraživanja čija isplata je sigurna (potraživanja za garancije Hypo banke oročena temeljem Ugovora o oročavanju namjenskog depozita u iznosu od 1.103.752,62 kn s rokom isplate 30. lipnja 2016.) pa će u trenutku razročenja depozita biti namirena sva dospjela dugovanja dužnika.

Prokurist dužnika je, uz žalbu, 13. srpnja 2016. podnio i podnesak-dopunu žalbe u kojem navodi da su u međuvremenu prestali postojati stečajni razlozi jer je dužnik uspješno naplatio vlastita potraživanja pa stanje na žiro-računu na dan 11. srpnja 2016. iznosi 1.136.202,47 kn.

Žalba nije osnovana.

Dopuna žalbe nije pravovremena.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9, 11., 13. i 14. ZPP-a, te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pri donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Sukladno odredbama čl. 12. st. 1. i 2. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

U konkretnom, to znači da i onda kada Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao što je to slučaj sa dostavom rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu pobijanog rješenja, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavještanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pritom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

Iz sudskog spisa proizlazi da je oglas od 22. veljače 2016. (list 6. spisa) sa sadržajem propisanim čl. 430. SZ-a objavljen na e-Oglasnoj ploči istog dana (list 12. spisa). Sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a, to znači da je dužniku odnosno osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika predmetni oglas dostavljen 2. ožujka 2016., odnosno istekom osmog dana od dana njegove objave. Stoga su neosnovani žalbeni navodi o propuštenoj dostavi.

Osim toga, iz podataka u spisu proizlazi i da je sud (premda to nije bio dužan činiti) dodatno zaključkom od 22. veljače 2016. (list 7. - 8. spisa) pozvao zastupnika dužnika na dostavu javnobilježničko ovjеровljenog popisa imovine i obveza na propisanom obrascu, kao

i da posebna osobna dostava te odluke zastupniku dužnika nije uspjela jer vraćena sudu s naznakom „obaviješten-nije podigao pošiljku“ (list 9. spisa).

Stoga je dostava oglasa sa sadržajem propisanim čl. 430. SZ-a uredno izvršena.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nadalje proizlazi da je doneseno na temelju odredaba čl. 431. SZ-a, zbog toga što nakon poziva dužniku i vjerovnicima u oglasu objavljenom na e-Oglasnoj ploči suda sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana dostavili sudu javnobilježnički ovjerovljen prokazni popis imovine i obaveza, a ni vjerovnici nisu u propisanom roku od 45 dana predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Predmetni postupak provodi se sukladno odredbama čl. 428. - 431. SZ-a.

Sukladno odredbi čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obaveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje, te će u tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

Iz spisa proizlazi da član uprave ili osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije u zakonskom roku od 15 dana podnijela popis imovine dužnika.

Iz spisa proizlazi da ni jedan vjerovnik nije u zakonskom roku od 45 dana podnio prijedlog za otvaranje stečajnog ni predujmio sredstva za pokriće troškova.

Žalitelj ne osporava te odlučne činjenice navedene u obrazloženju pobijanog rješenja na temelju kojih se, u skladu s odredbama čl. 431. st. 1. SZ-a, smatra da je pravna osoba nesposobna za plaćanje, a u žalbi navedeni razlozi, kojima se ukazuje na to da je dužnikova nesposobnost za plaćanje privremeni naravi jer ima potraživanja čija naplata je sigurna, nisu relevantni za konkretni postupak pokrenut na temelju odredbe čl. 429. SZ-a.

Stoga je prvostupanjski sud pravilno, sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Stoga je, primjenom odredbe čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

U odnosu na dopunu žalbe protiv rješenja poslovni broj St-834/16 od 7. lipnja 2016.

Kako je pobijano rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova 7. lipnja 2016., to znači da je, unatoč izvršenoj osobnoj dostavi sa svrhom obavijesti, isto sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a žalitelju dostavljeno 16. lipnja 2016., pa je zadnji dan roka u kojem je mogao izjaviti žalbu protiv rješenja istekao 24. lipnja 2016.

S obzirom na to da je prokurist dužnika dopunu žalbe protiv pobijanog rješenja podnio neposredno sudu 13. srpnja 2016. (list 20. spisa), što je nakon proteka zakonskog roka za njezino podnošenje, to je dopune žalba nepravovremena.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 367. st. 1., u vezi s odredbama iz čl. 358. st. 1. i 2. ZPP-a te čl. 10. SZ-a dopuna žalbe odbačena kao nepravovremena.

U Zagrebu 26. srpnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U z. B. Matijević
BRANKICA CURMAN